

## K.8. Dr Paper & Mr Web

Por Isidro F. Aguillo

23 octubre 2009

**Aguillo, Isidro F.** "Dr Paper & Mr Web".  
*Anuario ThinkEPI*, 2010, v. 4, pp. 272-274



**Resumen:** Sorprende la postura crítica de muchos científicos y documentalistas hacia la información publicada en la web académica, mucho menos valorada que la que se ofrece en revistas científicas. El artículo propone tomarse en serio la web y desarrollar técnicas de descripción y evaluación de calidad de recursos web, una oportunidad para los documentalistas y una necesidad de los usuarios tanto estudiantes y profesores universitarios como investigadores. Se propone un análisis documental tradicional con indicación de las particularidades de dirección, formato y tamaño electrónico como valor añadido y utilizando las posibilidades del análisis de enlaces. Por último se llama la atención sobre la utilidad de las bases de datos bibliográficas gratuitas Google Scholar y Scirus.

**Palabras clave:** Web, Publicación científica, Análisis documental, Valor añadido, Google Scholar, Scirus.

**Title:** *Dr. Paper & Mr. Web*

**Abstract:** The critical attitude of many scientists and information professionals to the information published in the academic web, which is usually less valued than that available in scientific journals, is surprising. The article proposes that the Web should be taken seriously and techniques be developed for describing and evaluating the quality of web resources, which offer an opportunity for information professionals and users like students, scholars or researchers. Traditional document analysis is suggested, with the added value of describing the electronic address, size and format and using the possibilities of link analysis. Finally, the usefulness of the free bibliographic databases like Google Scholar and Scirus is discussed.

**Keywords:** Web, Scientific publishing, Document analysis, Added value, Google Scholar, Scirus.

**HACE UNOS MESES descubrí un artículo croata sobre revistas médicas con un título que me llamó la atención: *Dr. Paper y Mr. Web* (Marušić y Marušić 2006). Aunque el trabajo reconstruye la historia de la edición electrónica de una revista médica concreta, la frase me resulta muy adecuada para titular el presente ensayo.**

A pesar de la creciente importancia que ha adquirido la Web, especialmente en el ámbito académico, es todavía muy frecuente observar entre profesores e investigadores actitudes despreciativas hacia sus contenidos.

Sin duda la proliferación de noticias negativas sobre la Red en los medios de comunicación, señalando supuestos peligros, informaciones tendenciosas o flagrantes delitos ha contribuido considerablemente a esta percepción.

En este sentido se está abriendo una "brecha digital" entre los que prácticamente sólo utilizan la Red como principal fuente y citan sin ningún problema los artículos de la *Wikipedia* como referencia, y los que no añaden la url en una cita

bibliográfica, cuyo texto completo está disponible gratuitamente en una revista electrónica o repositorio, ya que al parecer ello menoscaba la "calidad" de la referencia.

---

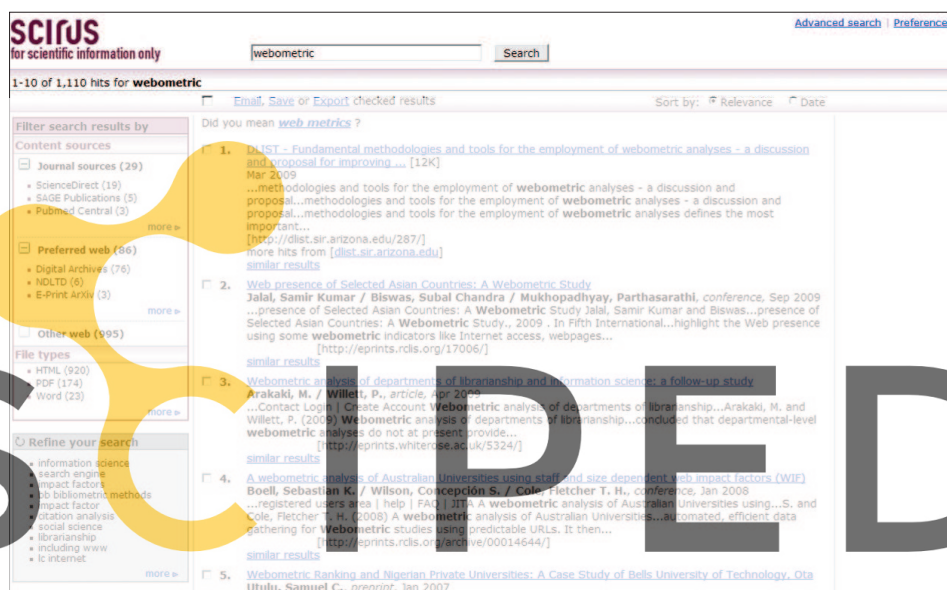
**"Hace ya tiempo que muchos *Mr. Webs* se han doctorado, y desde un punto de vista objetivo su simple autoría es un indicador de calidad"**

---

Esto es especialmente grave pues implica un desconocimiento de la realidad de la Web, donde al igual que en un mercado, la calidad y el precio de la fruta depende del puesto y nadie pediría quesos en la pescadería. La calidad de los contenidos en la Web es variada, pero al menos parece necesario reconocer a priori la autoridad de la gran mayoría de sedes académicas, aunque en algún

caso particular sus contenidos no alcancen los estándares habituales en estas organizaciones.

El profesional de la información debe ser consciente de la búsqueda de la excelencia por parte del mundo académico, pero que esta excelencia ya no sólo está ligada a determinadas publicaciones en papel sino que ofrece asimismo en versiones electrónicas o en contenidos digitales más informales donde el mismo autor se extiende en detalles prácticos, da acceso a los datos originales o debate con contertulios virtuales los métodos, resultados y conclusiones.



Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Hace ya tiempo que muchos *Mr. Webs* se han doctorado y que desde un punto de vista objetivo su autoría es un fiel indicador de calidad, independientemente del soporte utilizado. Seamos prácticos, algunas sugerencias son evidentes:

– Los recursos web no deben ser analizados aparte, ni constituir bases de datos separadas de los catálogos convencionales, ni requerir análisis ni descripciones documentales diferentes más allá de lo estrictamente necesario para indicar sus direcciones electrónicas.

**“La calidad en la Web es variada, pero al menos hay que reconocer a priori la autoridad de las webs académicas”**

– Los recursos en papel deben anotarse con sus contrapartes electrónicas, indicando de forma exacta no sólo su url, sino su disponibilidad

(formatos de ficheros, tipo documental, idiomas), accesibilidad e incluso extensión o tamaño.

– Es primordial una identificación tanto del autor como de su autoridad, al menos indicando su afiliación institucional (renegando de direcciones de correo genéricas, tipo *Hotmail* o *Gmail*) o el editor de la web que hospeda los contenidos.

– La descripción puede requerir campos adicionales, como indicar si existen consejos editoriales en los repositorios (si son la fuente primaria) o en el caso de artículos de revistas electrónicas si hay y cuáles son los procedimientos de evaluación por pares.

– Como autor se debe exigir la publicación electrónica citable, es decir, con urls significativos (términos semánticos completos: biblioteca en vez de biblio), que ayuden a identificar por ejemplo la afiliación. La longitud de la url debe ser razonable y ser estable (permanente).

– La terminología también debe cuidarse: no es lo mismo una sede web (por definición con autoría unitaria) que un portal web, que al igual que en cualquier edificio da acceso a un conjunto de recursos diverso y heterogéneo.

Para completar esta contribución, llamo la atención sobre algunas fuentes académicas disponibles en la Web pública, tales como el conocido y criticado *Google Scholar*, una auténtica base de datos de citas, y *Scirus*, que aunque no alcanza la calidad de *Scopus*, al menos es gratuita.

<http://scholar.google.com>

<http://www.scirus.com>

## Referencias

**Marušić Ana; Marušić Matko.** “Double life of medical journals: Dr Paper and Mr Web”. *Croat Med J.*, 2006 Febr., v. 47, n. 1, pp. 4–6.

\* \* \*

## Brecha digital y lucha generacional

Por **Luis Rodríguez-Yunta**

Una reflexión interesante. El título de *Dr. Paper* y *Mr. Web* sugiere, claro, dos caras de una

misma realidad, que parecen negar la otra, habiendo el mismo cuerpo. Imagino que la imagen se refiere aquí a un cuerpo colectivo, por ejemplo la universidad, ya que además de brecha digital se vislumbra también una lucha generacional, y se puede poner en entredicho la capacidad de un sector del profesorado (¿o todo?) para adaptarse al cambio.

Véanse las opiniones de **Manuel Castells** en el diario *Público*: "Lo que ocurre hoy no es un choque de civilizaciones, sino de tecnologías: la [mal llamada] analógica, a la que se aferran algunos, y la digital, que abanderan los jóvenes- (...) Si los estudiantes viven ya en digital y los profesores insisten en la enseñanza tradicional, la comunicación entre ellos es imposible, se produce una disonancia total. Internet no está creando exclusión. Cuando desaparezca mi generación se acabará la brecha".

<http://www.publico.es/ciencias/171947/brecha/digital/existe>

**Luis Rodríguez-Yunta**, [luis.ryunta@cchs.csic.es](mailto:luis.ryunta@cchs.csic.es)

### El filtrado de la información de calidad Por Mina Jassans

Leyendo a **Aguillo** y después a **Rodríguez-Yunta**, lo que distingo es que parte de la brecha de la que habla el primero se genera en torno a la ubicación de la información de calidad.

Aunque la universidad y las bibliotecas y centros de documentación (<https://www.scipedia.com>) (criticarla en el sentido original de la palabra), puede ocurrir que no se dé abasto y que ya esté circulando información de calidad sin filtrar que se pierde por ser considerada irrelevante junto a otro monto de información que no lo sea.

No creo que un deber de los emisores de información de calidad sea hacer un *push* hacia centros de documentación y universidades, sino que es nuestro deber pescarla. Y para ello, mejor nos quitamos unos cuantos prejuicios de encima.

Empezando por *Wikipedia*. Hace ya 3 ó 4 años sacamos a colación el famoso artículo de la *Wikipedia* que listaba con su corrección errores en la *Enciclopedia Británica*.

[http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Errors\\_in\\_the\\_Encyclop%C3%A9dia\\_Britannica\\_that\\_have\\_been\\_corrected\\_in\\_Wikipedia](http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Errors_in_the_Encyclop%C3%A9dia_Britannica_that_have_been_corrected_in_Wikipedia)

Por el histórico podéis llegar a los prolegómenos del artículo, que se remontan –por lo menos– a 2002. Quizás de un modo demasiado "informal" (en la que me parece una mala aceptación del término):

[http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Historical\\_archive/Making\\_fun\\_of\\_Britannica](http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Historical_archive/Making_fun_of_Britannica)

Vayamos caso por caso, es decir: artículo por artículo (y no emisor por emisor).

**Mina Jassans**, [mina@alfadigits.com](mailto:mina@alfadigits.com)

### El papel, refugio de la excelencia

Por **Isidro F. Aguillo**

Mi objetivo al publicar la nota era llamar la atención sobre la cantidad de información de calidad que está disponible en sedes académicas y que a menudo se ignora por parte de los profesionales porque no está ligada a un soporte papel, que aunque refugio de la excelencia, se ha convertido en corsé asfixiante, y no sólo por el formato sino por su inflexibilidad respecto a los contenidos que transmite, ¡característica que algunos estiman sagrada! Que el maestro **Castells** sea optimista me alegra el día.



Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Figura 2. Fuente: <http://historiaglobalonline.com/>

Respecto a la *Wikipedia* tengo una sensación semejante. Aunque no es una publicación académica y estrictamente no citaría sus artículos en un trabajo científico, es ya una de las principales fuentes de referencia existentes, especialmente por su exhaustividad y cobertura internacional.

Mi preocupación, que ya expresé en otro momento aquí mismo, es que los continuos ataques que recibe, muy a menudo injustificados, puedan menoscabar su prestigio y reducir las contribuciones a su enriquecimiento. Es destacable que hay más de 3 millones de entradas en inglés y sólo medio millón en español. Está desidia desemboca en colonialismo cultural.